

Saksliste for faggruppemøte Røros 21. september 2015

Inviterte: Odd Sletten, Hilde Bergebakken, Olve Morken, Maren Kværness Halberg, Thomas Ole Andersen, Tore Lahn, Bjarne Granli, Jon Nordsteien, Morten Tøndel, Knut Wik, Roy Åge Håpnes, Eivind Moen, Ingunn Holøymoen, Petter Koren, Astrid Haug, Kirsten Thyrum

Sekretær: Erlend Gjelsvik

Saker

16/15 Skilting rasteplasser – samarbeid med Destinasjon Røros

17/15 Oppstartsmøte om verdensarvsenter

- **Innledning av Erlend Gjelsvik – 15 min**
- **Presentasjon Aajege språk- og kompetansesenter – Thomas Ole Andersen – 15 min**
- **Presentasjon Falkberget-senter – Jon Høsøien – 15 min**
- **Presentasjon bibliotek – Morten Tøndel – 15 min**
- **Diskusjon**

18/15 Evaluering av verdensarvrådet/verdensarvkoordinator

19/15 Skjønnsmiddelprosjektet

- **Orientering om utfordringer, Erlend Gjelsvik.**
- **Orientering ved Odd Sletten: utvikling av modell for opplegg 1-10. klasse.**

20/15 Evt

Sak 16/15: Orienteringssak, skilting rasteplasser – samarbeid med Destinasjon Røros

Rett før sommerferien tok Bjørn Saxgård, ved Destinasjon Røros, kontakt angående felles skilting av rasteplasser. Saxgård hadde utarbeidet en oversikt over skiltingsbehovene deres, med forslag til hvor det også kunne settes opp skilt med generell informasjon om verdensarvrådet. Saxgård tok også initiativ til et felles møte med Rørosmuseet og koordinator for å avklare behov og kostnader.

Etter diskusjoner ble det enighet om skilting på følgende lokasjoner:

Hvor	Kommune
Eafossen	Holtålen
Bersvensåsen	Røros
Håneset	Røros
Langsbekken	Røros
Vauldalen	Røros
Tufsingdalen	Os
Hummelvoll	Os/Tolga
Svalåsen	Engerdal
Kvennan	Tolga/Tynset

I første fase graves fundamentet for skiltene ned. Det var nødvendig å ta en rask avgjørelse på dette for å oppnå best mulig pris fra entreprenør. Pris pr fundament blir 5500 kr eks mva, totalt 49 500 kr eks mva. Bestillinger og kontakt med entreprenør er gjort av Destinasjon Røros. Verdensarvkoordinator forskutterer fundamentene fra eget budsjett.

I fase to vil skiltene produseres og settes opp. Valg av skilttype, samt mal, er gitt. Vi går for samme leverandør som Destinasjon Røros og vi bruker samme mal som tidligere verdensarvskilt. Kostnader i fase to vil være design-, tekst og skiltproduksjon. Valgte skilt koster 18 000 kr. I tillegg må vi vurdere veggskilt på offentlige plasser.

Nedenfor er kostnadsoverslag for skiltproduksjon og fundament. I tillegg har jeg tatt med forslag på veggmonterte skilt. Disse er billigere og koster á 8000kr. Kostnader for design og tekstproduksjon er ikke tatt med. I regnestykket har jeg holdt fundamentarbeidet utenfor skiltkostnadene.

Hvor	Kommune	Pris skilt eks mva	Pris fundament
Eafossen	Holtålen	kr 18 000	kr 5 500
Bersvensåsen	Røros	kr 18 000	kr 5 500
Håneset	Røros	kr 18 000	kr 5 500
Langsbekken	Røros	kr 18 000	kr 5 500
Vauldalen	Røros	kr 18 000	kr 5 500
Tufsingdalen	Os	kr 18 000	kr 5 500
Hummelvoll	Os/Tolga	kr 18 000	kr 5 500
Svalåsen	Engerdal	kr 18 000	kr 5 500
Kvennan	Tolga/Tynset	kr 18 000	kr 5 500
Sum		kr 162 000	kr 49 500
Veggmontert			
Ålen og Haltdalen NSB	Holtålen x 2	kr 16 000	
Røros turistkontor	Røros	kr 8 000	
Røros flyplass	Røros	kr 8 000	
Røros NSB	Røros	kr 8 000	
Tolga NSB	Tolga	kr 8 000	
Os NSB	Os	kr 8 000	
Sum		kr 56 000	
Totalt skilt		kr 218 000	

Diskusjon

Enighet om lokaliseringer av skilt?

Bruk av restmidler i Tolga kommune til fundamentene?

Hvordan skaffe finansiering til design, tekst og skiltproduksjon?

Andre steder en bør montere skilt på vegg?

Sak 17/15: Oppstartsmøte om verdensarvsenter

Dette møtet blir å regne som oppstartsmøte for forundersøkelse for verdensarvsenter. Siden det pågår arbeider med ulike senteretableringer, er samtlige aktører invitert for å innlede om arbeidet så langt, planer, visjoner, samarbeidstanker m.m.

Møtet bør ende med at faggruppa har en god oversikt over de ulike arbeidene og at en allerede her får opp diskusjoner om hvilke muligheter en kan se for seg videre. Dette møtet svarer dermed til én av oppgavene som ligger til gruppe 3 – samarbeidspartnere – samlokalisering (se lenger ned for gruppeoversikt og arbeidsoppgaver).

Vi må avklare arbeidsform, oppgavedeling og møtedatoer i diskusjonen etter presentasjonene. Vi må også se på om de foreslåtte arbeidsoppgavene til hver gruppe er dekkende for det vi ønsker å finne ut.

I tillegg bør en utvide gruppe 2 med Thomas Ole Andersen som representerer Sametinget.

Verdensarvkoordinator har søkt STFK om tilskudd til forundersøkelsesarbeidet. Vi har fått muntlig orientering om at søknadssummen på 100 000 kr er innvilget. Vi venter dermed på tilsagnsbrev med STFKs betingelser.

Bakgrunn

Etter vedtak i verdensarvrådet for Røros bergstad og Circumferensen, er det bestemt å utrede Malmplassområdet som lokasjon for et verdensarvsenter (sak 05/15 i verdensarvrådet). Bak dette vedtaket ligger det en vurdering av føringene i den norske verdensarvpolitikken om at verdensarvsentra bør legges til allerede eksisterende infrastruktur/fagfellesskap.

Ideen om et verdensarvsenter på Røros ble lansert allerede i 2003 i ICOMOS-evalueringa av Røros. ICOMOS-rapporten la dermed grunnlaget for verdensarvsenterutredningene som kom i 2005 og i 2009. Det foreligger med andre ord et godt grunnlagsmateriale som kan bygges videre på.

Etter 2009/2010 har det imidlertid kommet til en rekke nye momenter:

- Verdensarven Røros ble utvidet til Røros bergstad og Circumferensen i 2010
- Nasjonal utredning om verdensarvsentra ble publisert av NIKU på oppdrag av Miljøverndepartementet i 2010.
- Stortingsmelding 35 (2012-2013) «Framtid med Fotfeste» legger opp til etablering av verdensarvsentra på norske verdensarvsteder.
- Rørosmuseet og MiST ble konsolidert 1.1.2014
- Klima- og miljødepartementet har utarbeidet autorisasjonskrav for slike sentra og lagt en hel del føringer for sentrenes virksomhet.
- Grenseoppgangen av eiendommene etter kobberverket er slutført og fredningsvedtaket av eiendommene gjennomført i 2015. Særlig viktig er det at dette er gjennomført for Malmplassområdet.
- Vedtaket om verdensarvsenter er forankret i handlingsprogrammet for Regional plan for Røros bergstad og Circumferensen (2015-2017) – politisk behandlet i fylkesting i Sør-Trøndelag og Hedmark i 2015.
- Etablering av verdensarvsenter på Røros er tatt inn i museumsstrategien for Sør-Trøndelag fylke 2015-2018.

Med andre ord har man slutført en rekke prosesser som kompliserte arbeidet med verdensarvsenter, og man har samtidig fått forankret arbeidet i de nødvendige politiske dokumentene.

I føringene fra departementet legges det også opp for muligheten til samlokalisering av andre institusjoner. På Røros er det høyaktuelt å samlokalisere et verdensarvsenter med Rørosmuseet. Samtidig jobbes det fra andre hold for plassering av nytt bibliotek, oppretting av Falkberget-senter, og Aajege språk- og kompetansesenter. I forundersøkelsen vil en finne svar på mulighetene for å samkjøre de mange senterprosessene, og også ta opp til vurdering om nasjonalparksenter, forvaltningsknutepunkt m.m. også skal vurderes inn i det videre arbeidet.

I sak 09/15 i verdensarvrådsmøtet 11.03.2015, ble det vedtatt å dele forundersøkelsen av verdensarvsenteret i fire delundersøkelser. Hver undersøkelse skulle også ha ei egen arbeidsgruppe. Verdensarvkoordinator og Mist-Rørosmuseet får hovedansvaret for delundersøkelsene. De fire undersøkelsesområdene er:

1. Senterets innhold og regional formidling
2. Samarbeidspartnere – samlokaliseringer
3. Organisering
4. Alternative bygningsvolumer

Gruppe 1 Senterets innhold og regional formidling

Verdensarvkoordinator	Erlend Gjelsvik
Mist-Rørosmuseet	Odd Sletten
Anno- Nordøsterdalsmuseet	Maren Kværness Halberg
Engerdal kommune	Bjarne Granli

Gruppe 2 Samarbeidspartnere, samlokaliseringer

Verdensarvkoordinator	Erlend Gjelsvik
Mist-Rørosmuseet	Odd Sletten
Røros kommune	Morten Tøndel
Destinasjon Røros	Hilde Bergebakken

Gruppe 3 Organisering

Verdensarvkoordinator	Erlend Gjelsvik
Mist-Rørosmuseet	Odd Sletten
Verdensarvrådets leder	Ragnhild Aashaug

Gruppe 4 Alternative bygningsvolumer

Verdensarvkoordinator	Erlend Gjelsvik
Mist-Rørosmuseet	Odd Sletten
Kulturminneforvalter Røros kommune	Jon Nordsteien
Stiftelsen Rørosmuseet	Tor Indset
Sør-Trøndelag fylkeskommune	Knut Wik/Roy Åge Håpenes

Fremdrift

Forundersøkelsen bør være ferdig i løpet av 2015. Søknaden til STFK viser noen av aktivitetene som må gjennomføres. Gjengis her:

Gruppe 1 Senterets innhold og regional formidling

1. Arrangere en todagers workshop om den totale formidlingssituasjonen ut i fra de føringene som er skissert ovenfor.
2. Få gjort en vurdering av kompetansesituasjonen i eksisterende bemanning jmf autorisasjonskravene og resultatene fra workshopen. Videre må en gjøre en vurdering av:
 - a. tilgang på interne ressurser for relevant kompetanseheving
 - b. behov for eksterne ressurser for relevant kompetanseheving

Gruppe 2 Samarbeidspartnere, samlokaliseringer

1. Få oversikt over hvor langt de ulike aktørene har kommet i sine prosjekter.
2. Innkalle til fellesmøte med aktørene og gjøre nødvendige avklaringer

Gruppe 3 Organisering

1. Få kunnskap fra Alta, Vega og Geiranger.
2. Vurdere eierskap, styringsforhold og driftssituasjon til verdensarvsenteret om det legges inn i organisasjonen Rørosmuseet-MiST.
3. Vurdere departementets autorisasjonskrav opp mot eierskap og styringsforhold etter punkt 2.
4. Vurdere forholdet mellom verdensarvrådet og verdensarvsenteret etter punkt 2 og 3.
5. Vurdere arbeidsgiversituasjonen og arbeidsoppgavene til verdensarvkoordinator opp mot etablering av verdensarvsenter etter punkt 2, 3 og 4.
6. Vurdere mulighetene for «satellittformidling» med utgangspunkt i verdensarvsenter på Malmplassen.
7. Vurdere alternative organisasjonsformer.

Gruppe 4 Alternative bygningsvolumer – rammene på Malmplassen

1. Få en tidligavklaring fra alle antikvariske instanser/myndigheter på hva som er mulig/ikke mulig på Malmplassområdet. Aktuelle bygninger en må vurdere er: Smelthytta, Kurantgården, Kokshuset, Kølhuset, Murhytta.
2. Avklare opp mot reguleringsplan for Røros sentrum
3. Avklare opp mot fredningsstatus av Malmplassen
4. Vurdere det samlede arealbehovet med eventuelle samarbeidsparter i hele tatt er mulig på Malmplassen.

Finansiering og budsjett

Koordinator har søkt Sør-Trøndelag fylkeskommune om 100 000 til forundersøkelse. Vi har muntlig fått vite at søknaden har gått igjennom og venter på svarbrev med betingelser.

Budsjett

Hva	Kostnad
Lønn, kontor og adm.oppgaver Verdensarvkoordinator	40 000 kr (egeninnsats)
Lønn, kontor, adm.oppgaver Rørosmuseet	55 000 kr
Ekstern konsulent	25 000 kr
Reise	15 000 kr
Møtekostnader	5000 kr
Totalt	140 000 kr

Finansiering

Hva	Kostnad
Egeninnsats verdensarvkoordinator	40 000 kr
Midler fra STFK	100 000 kr
Total	140 000 kr

Diskusjon

Enighet om arbeidsoppgavene?

Hvem gjør hva?

Tidsplan?

Møtevirksomhet

Utvidelse av gruppe 2 – ta med Thomas Ole Andersen rep Sametinget.

Sak 18/15: Evaluering av verdensarvråd/verdensarvkoordinator

I løpet av sommeren har det kommet et spørreskjema fra Klima- og miljødepartementet for evaluering av verdensarvrådet og verdensarvkoordinator. Alle de åtte norske verdensarvstedene skal evalueres. Svarfrist til departementet er 16. Oktober. Nedenfor er det sakset fra bestillingen:

Gjennomgang av den lokale organiseringen ved de norske verdensarvområdene

Som oppfølging av kulturminnemeldingen, Meld St nr 35 (2012-2013) Framtid med fotfeste, ønsker Klima- og miljødepartementet en gjennomgang av den lokale organiseringen av verdensarvarbeidet.

Det følger av meldingen at det er ønskelig med egne koordinatorfunksjoner for å ivareta kontakt mellom det nasjonale, regionale og lokale nivået, og for å etablere en "motor" for verdensarven. Det er videre et mål at mest mulig av samarbeidet blir tilrettelagt og avklart i egnede lokale samarbeidsfora med representanter for alle berørte aktører og myndigheter. Det fremgår at departementet vil ta ansvaret for å sikre at slike lokale samarbeidsfora blir etablert og får utvikle seg videre.

For et best mulig beslutningsgrunnlag ber vi om en tilbakemelding om hvordan arbeidet har fungert til nå og om hva som eventuelt kan forbedres. Departementet ønsker en vurdering av hvordan arbeidet er organisert på hvert sted og hvilke muligheter det er for forbedringer/endringer. Dette gjelder både for koordinatorfunksjoner og for den lokale organiseringen, enten den er i samarbeidsgrupper eller verdensarvråd.

Departementet vil vurdere innspillene for å komme fram til en anbefaling om hvordan arbeidet best kan organiseres. Den videre oppfølgingen vil Riksantikvaren og Miljødirektoratet foreta gjennom oppfølgingen av de enkelte verdensarvområdene.

Vi håper dere kan bidra til å besvare spørsmålene under. I tillegg setter vi pris på en mer generell vurdering av organiseringen ved verdensarvområdet og gjerne mer utfyllende om erfaringer og andre relevante innspill.

Bakgrunn

Gjennom evalueringsarbeidet bør Røros bergstad og Circumferensen finne ut om dagens organisasjonsform er tilstrekkelig, om ansvarsområdene er godt fordelt, og om det er eierskap til verdensarvarbeidet.

I dette arbeidet må en løfte inn saken om skjønnsmidlene fra Fylkesmannen i Hedmark. Den saken trekker opp en rekke problemstillinger knyttet til verdensarvrådets og verdensarvkoordinators rolle. Saken ble behandlet i møte i verdensarvrådet 13. januar 2015. Det ble bestemt å søke om skjønnsmidler ut i fra en prosjektbeskrivelse utarbeidet av verdensarvkoordinator, Rørosmuseet og verdensarvrådets leder. Søknadsfrist var 15. januar. Tolga kommune står som søker og er dermed tilskuddsmottaker på vegne av verdensarvrådet. Tilskudd på 500 000 kr har blitt innvilget.

Skjønnsmiddeltilskudd krever en 50% egenfinansiering. Jmf prosjektskisse er dette tenkt løst gjennom verdensarvkoordinators budsjett og gjennom en kommunal egenandel. Den kommunale egenandelen er på 200 000kr / 5 = 40 000 kr.

Denne måten å jobbe på har utløst kritikk: verdensarvrådet gjør vedtak som belaster kommunene økonomisk uten at dette er behandlet i det enkelte kommunestyre. Vi tar kritikken til etterretning og ønsker å gjøre en rolleavklaring mellom verdensarvrådet og den enkelte kommune. Hvordan ønsker kommunene å strukturere verdensarvarbeidet? Hvilken rolle bør verdensarvkoordinator ha opp mot den enkelte kommune. Hvilken rolle skal kommunalt utnevnte fagpersoner fra administrasjonene ha? Kort sagt, hvordan sikrer vi at arbeidet med verdensarvverdiene blir forankret i det enkelte kommunestyre? Og hvordan skal man i framtiden håndtere lignende saker?

Spørreskjemaet fra departementet griper langt på vei inn i disse problemstillingene.

Koordinator har utarbeidet et svarskjema (i word) identisk med det oversendte dokumentet fra departementet (i .pdf) . Dette dokumentet bør diskuteres på møtet, og faggruppa bør langt på vei tenke ut svar på de fleste spørsmålene. Det bør være stor takhøyde for kritiske diskusjoner og ærlige svar.

Spørreskjema

Svar på det du kan svare på. Andre innspill skrives inn nederst i dokumentet, under «annet».

Navn:

Institusjon/organisasjon:

1. Verdensarvkoordinator

For å ivareta kontakten mellom det nasjonale, regionale og lokale nivået, er det ved enkelte av verdensarvområdene opprettet egne koordinatorfunksjoner finansiert av Riksantikvaren og Miljødirektoratet. Denne funksjonen bør være klart definert. Nedenfor er det listet opp en del oppgaver som ligger til denne Vi ber dere besvare om oppgavebeskrivelsen er dekkende og eventuelt om vesentlige elementer er utelatt eller noen overflødige. Vi ønsker også en vurdering av hva som er det mest optimale arbeidsstedet og den mest optimale arbeidsgiver.

Vi ber om at både de områdene som har koordinatorfunksjon og de som ikke har, besvarer dette.

Koordinatorfunksjonen skal:

- bidra til god informasjon mellom de lokale, regionale og nasjonale aktørene, organisasjonene og myndighetene
- koordinere rapporteringen (samlet årsrapport og periodisk rapport til Unesco hvert sjette år)
- ha oversikt over verdensarvområdet, aktuelle problemstillinger, sentrale oppgaver, arbeidet som pågår og de ulike aktørene
- melde fra når verdensarvverdiene er truet
- bidra til å gjennomføre planen for forvaltning
- være orientert om status for området og bidra aktivt i formidlingen
- organisere samarbeid og drive nettverksbygging for å involvere ressurspersoner og kompetansemiljø som har betydning for oppfølgingen av verdensarven
- være mottaker eller adresse for forespørsler og informasjon om verdensarvområdet
- delta i nasjonale og nordiske nettverk for verdensarvkoordinatorer
- være sekretær for verdensarvrådet (eller tilsvarende)

Svar

2. Lokale samarbeidsfora for organisering av verdensarv arbeidet

Det lokale verdensarv arbeidet er dels ut fra ulike historiske forhold, dels ut i fra stedets karakter organisert gjennom verdensarvråd eller lokale samarbeidsgrupper med ulik representasjon. Administrasjon og drift av samarbeid samt oppfølging av statlige tilskudd til verdensarvområdet er løst på ulike måter ved de enkelte verdensarvområdene. Ved flere av de nye verdensarvområdene er det etablert ideelle stiftelser med dette formålet. En god dialog mellom de lokale, regionale og nasjonale nivåene er vesentlig. Målet er at alle steder har en god lokal forankring.

Samarbeidsgruppens/verdensrådets oppgaver

- ~~1. Beskriv dagens oppgaver og organisering. Legg gjerne ved en enkel oversikt over organiseringen (organogram/organisasjonskart, håndtegnet er ok) som beskriver oppgaver, representasjon og møtehyppighet mv. ERLEND GJØR DETTE~~
2. Hvilke oppgaver/spørsmål blir ikke tatt opp i samarbeidsgruppen/verdensarvrådet? List gjerne opp typiske saker som ikke kan tas opp, enten fordi det mangler politisk forankring eller fordi det mangler faglig kompetanse. Hvor blir avgjørelsen på disse saker tatt?

Politisk forankring

3. Er arbeidet i dag politisk forankret, og hvordan skjer det? I tilfelle ikke, er det ønskelig med politisk forankring og hvordan bør dette eventuelt skje?
4. ~~Beskriv hvordan de politiske prosessene knyttet til verdensarven gjennomføres og hvilke saker som underlegges politisk behandling. ERLEND GJØR DETTE~~

Faglig kompetanse

5. Er det nødvendig administrativ fagkompetanse representert i arbeidet?

Håndtering av tilskuddsmidler/prosjektmidler

6. Hvem er søkerne av prosjektmidler og hvordan håndteres dette? Erfaringer og vurderinger.
Finansieringsordninger som gikk før verdensarvutvidelsen i 2010, går fremdeles i dag. Røros kommune søker og mottar tilskudd til:
 - Uthusprosjektet
 - Frie midler til tiltak på verneverdig bebyggelse
 - Skjøtsel av Småsetran og byhager

Etter 2010 er Røros kommune vertskommune for verdensarvkoordinator og mottar finansiering av stillingen

Røros museet mottar tilskudd til reparasjon og vedlikehold av kobberverkets eiendommer.

Foruten disse «driftsmidlene» søkes det om særskilte prosjekttilskudd fra flere tilskuddsytere. Verdensarvrådet er ikke et juridisk objekt. Søkeren må derfor være en av samarbeidspartene i rådet.

7. *Hva er erfaringene med å søke om økonomiske midler? Fordeler og ulemper ved samarbeidsgrupper og verdensarvråd.*

Forholdet til verdensarvkoordinator

8. *Hvilke koordinatorfunksjoner har samarbeidsgruppen/verdensarvrådet behov for (f.eks. sekretær for møter, oppfølging av søknader mv)?*

9. *Hvem er arbeidsgiver for den/de som ivaretar verdensarvkoordinatorfunksjonen? Hvordan fungerer dette? Erfaringer og vurderinger.*

Spørsmålene overlapper til dels temaene under del I. Besvar så langt det er mulig.

Lokal forankring

10. *Hva er den beste organiseringen/modellen for arbeidet med verdensarven for best å forankre ansvaret og interessen for verdensarven? Finnes det alternative modeller til dagens samarbeidsgruppe og verdensarvråd?*

11. *Hvordan sikres samarbeid mht involvering og forankring? Hva er en god representativitet i en samarbeidsgruppe/et verdensarvråd?*

Hvem bør i tillegg være representert for å sikre bred, lokal forankring (stikkord: eiere, frivillige organisasjoner, skoler, bibliotek, næringsliv, turistorganisasjoner osv)? Beskriv eventuelle venneforeninger og frivillige dedikert til verdensarven på stedet og deres rolle i arbeidet.

Forholdet til direktoratene

12. *Hvilken kontakt har samarbeidsgruppen/verdensarvrådet med Miljødirektoratet og Riksantikvaren? Hvordan foregår dialogen? Er det formalisert/systematisert?*

Annet

Her ber vi om generelle vurderinger av organiseringen ved de enkelte verdensarvområdene og andre relevante erfaringer/innspill.

Diskusjon

Diskutere spørsmålene.

Hvilke spørsmål trenger mer bearbeidelse?

Hvilke kan vi svare enkelt på?

Hva er konsekvensen av det vi svarer? Endring av strukturer og arbeidsmåter?

Sak 19/15: Skjønnsmiddelprosjektet

Ref til sak 18/15. Skjønnsmiddelprosjektet mangler forankring i kommunene. Bakgrunnen for dette blir diskutert i foregående sak. For dette prosjektet er det nå viktig å få avklart finansieringa så fort som mulig. Hvordan går vi fram for vedtak i kommunene. Skal koordinator skrive saksframstilling og sende til adm.representanter i faggruppa?

Om skjønnsmidlene

Se vedlagt prosjektbeskrivelse. Prosjektet har som mål å styrke eierskapet til verdensarvverdiene i kommunene innenfor verdensarvområdet. Dette må skje på tre nivåer:

- Verdensarvverdier i egen kommune – de enkelte kulturminner
- Verdensarvverdier i eget verdensarvområde – den regionale historien
- Verdensarven nasjonalt og internasjonalt – verdensarven som idé og begrep.

Finansiering av prosjektet skal skje på følgende modell:

Koordinators budsjett	300 000 kr
Egenandel kommune	200 000 kr
Skjønnsmidler fra fylkesmannen i Hedmark	500 000 kr

Den kommunale egenandelen bør fordeles likt mellom Røros, Os, Engerdal, Holtålen og Tolga – dvs. en sum på å 40 000 kr.

Diskusjon

Hvordan løse saken?

Hvem jobber med hva?

Sak 20/15: Evt